

Nepuținându-se raporta la o Constituție, pretențiile Regelui de a fi Rege în exil nu pot fi luate în considerare decât cu titlu onorific.

Regele e și treilea termen în ordinea de desfasurare a voinței statale a unei națiuni: Națiune (corp politic) — Constituție — Rege. Dacă e cazul Constituția și Națiunea nu se poate exprima pentru a-și lăsa o nouă Constituție, eade și Regele. Regele nu poate sări peste termenii precedenți, pentru a se substitui Constituției, sau a se așeza în fruntea seriei. Mandatarul nu-l mai poate exercita mandatul, de îndată ce eade în constituțional care îi fixează limitele atribuțiilor sale a fost înlăturat și cu atât mai puțin se poate substitui puterii care l-a încredințat mandatul. O forță derivată își pierde caracterul de forță de îndată ce forța principală nu o mai alimentează.

Națiunea nu întreține niciun fel de raporturi cu statul român actual pentru că nu emana din voința ei. Nici nu se poate vorbi de un stat românesc. E o firmă de care abuzează o putere streină, Republica Populară Română nu e nici populară și nici română. E o structură politică impusă din afară, fără a avea nici cea mai mică aderență cu corpul națiunii române. Republica populară Română este Republica Sovietică existentă în România cu ajutorul armatei de ocupație.

Sovietele au reușit să dărâme statul român, pentru a-l înlocui cu propriul lor stat, dar n-au izbutit să elimine realitatea dela care porcede statul: Națiunea. Nu mai există guvern român, parlament român, justiție românească, nu mai există Rege, nu mai există Constituție, dar elementul primordial al statului, Națiunea, nu s-a elinit din locul ei. Suveranitatea națională e împiedecată să se afirme explicit, în forme creașoare de stat, dar ea n'a suferit nicio întrerupere sub aspectul ei intrinsec și cel mai important: voința de realizare a unui popor. Suveranitatea națională a fost alungată de actualii ocupanți în adăncurile sufletului românesc, dar această interiorizare forțată a ei nu înseamnă abdicare, capitulare, dispariție. Ea își dovedește prezența afirmându-se sub formele „ilegale“ ale mișcării de rezistență. Suveranitatea națională nu poate fi desființată decât odată cu distrugerea poporului românesc. Ea nu e altceva decât voința unui popor de a-și plămădi destinul istoric conform propriei sale concepții de viață. Suveranitatea națională n'a încetat și nici nu vagabondează din țară în țară odată cu Regele prileag sau cu ceilalți români exilați. A încetat manifestarea exterioară a suveranității naționale, ceea ce exprimată în instituții, legi și persoane fizice, dar poporul român continuă să fie „suveran“ în istorie. El se afirmă în marginile înguste de împrejurările actuale, după propria lui voință și nu după aceea a ocupantului.

Poporul român nu are alta dorință mai mare decât să dărâme actuala suprastructură statală de origine streină, pentru a-și plămădi un nou stat, conform predispozițiilor sale interioare.

Exilul, cu toate variantele lui, începând dela Rege și până la cel mai umil muncitor, detin o parte din suveranitatea națională, atât cât reprezintă numărul lor, imunități cu activitatea lor. Regele nu face excepție. El nu se poate prevala de niciun privilegiu, în afara de acela de a fi fost Rege. Importanța exilului constă în altceva: în libertatea de care se bucură. Aceasta situație îngăduie exilului să fie organul de expresie al voinței naționale înabuzate. Rezul e în schimb exilului nu trebuie lăsat interpretat de nimeni ca-i da autoritatea să se substituie țării, monopolizând drepturile națiunii suverane.

La eliberarea țării, e firesc să se respecte ordinea naturală de realizare a unui stat. Restaurarea statului român presupune în primul rând restaurarea libertății de decizie a poporului român în problema constituțională. E de resortul Națiunii să hotărască de fizionomia viitorului re-

mănesc. Puterea dela care emana „toate puterile statului“, inclusiv ale Regelui, trebuie să aiba înălțime. Trebuie să se plece dela Națiune, pentru a se ajunge la Constituție și apoi la Rege. E absurd ca Regele să proclame revenirea la Constituția dela 1923, când el însuși are nevoie de prealabilă consacrare a aceleasi Constituții, ca să fie Rege. Întreaga chestiune ar lua aspect de cere violență.

De alta parte, nu se ține de funcțiunea monarhiei constituționale ca Regele să se ocupe de soarta unei Constituții: să o dărâme, să-l redea valoarea circulatorie sau să pună alta în loc. Numai Națiunea, ca factor primordial în stat, autemiergător al oricărui constituții, poate dispune revenirea la Constituția dela 1923. Regele Carol, când a înlăturat Constituția dela 1923, a dat o lovitură de stat, adică a lesit de pe terenul drepturilor lui de cap încoronat și al îndatoririlor ce le-a contractat fata de Națiune, trecând în domeniul forței. Tot rezultatul unui act de forță este și Constituția din 1938 și tot atât de puțin justificată este și masura Regelui Mihai din Septembrie 1944 de a reveni la Constituția din 1923. El n'a mai întrecut Națiunea, singura îndreptățită să se pronunțe în această problemă, el a reactualizat Constituția dela 1923 pe cale de decret. Faptul acesta se estompează în lumina împrejurărilor excepționale de atunci, pentru că partidul politic nu era angajată în acel moment între Rege și Națiune, ci între Națiune, în totalitate, și puterea de ocupație. Rămâne totuși valabil principiul ca Națiunea și numai Națiunea e înzestrată cu dreptul imprescriptibil de a statua asupra legii fundamentale a țării și orice încercare a puterilor constituite (rege, guvern, parlament ordinar) de a-și adjudica deciziuni cu caracter constituțional lezează suveranitatea națională.

Schemel constituționale spre care se orientează reușit din jurul Regelui, noi îl opunem o alta

schemă, mult mai lăsa fata de Națiune și mult mai apropiată de punctul de vedere democratic:

— La eliberarea țării se va constitui un guvern provizoriu, expresiv al starilor de fapt din țară. Partele din țară vor decide de fizionomia guvernului provizoriu.

— În cel mai scurt timp posibil, guvernul provizoriu va convoca o Adunare Constituanta.

— Alegerile se vor desfășura în condiții de perfectă libertate. Nici exclusiv și nici discriminare politică între cetățeni.

— Adunarea Constituanta nu e legată de nicio îngrădire. Ea e liberă să ia în discuție proiectul unei noi Constituții sau să aducă numai modificări Constituției vechi.

— Constituția votată de Adunarea Constituanta va fi supusă spre aprobare poporului, pe calea unui plebiscit, înfaptul în aceleasi condiții de desavârșită libertate.

— Numai după ce aceste operații sunt încheiate și Noua Constituție e aprobată în buna formă de popor, se poate întoarce în țară Regele. El va domni în cadrul ce l-a fixat Națiunea.

Modul cum se va rezolva problema constituțională în România de mâine va fi determinat pentru caracterul viitorului regim politic din țara noastră. Numai pe filiera indicată mai sus se poate pune bazele unei democrații reale în România. Orice încercare de a lăsa seria constituțională, așezând pe Rege în fruntea ei, înseamnă frustrarea Națiunii. Un tron luat prin surpriza sau cu ajutorul unei puteri streine nu poate avea stabilitate. Mai curând sau mai târziu voința națională bruscăta își va lua revanșa. Un rege care își inaugurează domnia cu un act de forță, ca să se mențină pe tron, va trebui să facă mereu apel la forță. E o lege fatală. Tensiunea între Rege și Popor va crește până ce se va produce inevitabilul. Cazul Regelui Carol II-lea este elovent.

Maria Sima

Decretul de amnistie

(Urmare din pag. 1)

de neam, sa renunțăm definitiv la destinul și viitorul său. Acesta e prețul cuprins în decretul de amnistie. Ne primim în țară dacă ne renegăm trecutul românesc și ne stăleim ființa interioară după calapodul comunist. Dacă, de acum înainte nu vom face altceva decât să ne închinăm efigiei lui Lenin.

Dar celorlalți Români veniți în Occident pentru a scăpa de mizeria de acasă, le ofera decretul de amnistie altceva decât mizeria ce-au lăsat-o în țară la plecarea? Decretul de amnistie este o expresie juridică. Apariția lui nu înseamnă că s'a modificat concomitent și climatul politic și economic al țării, că dela un regim de lipsuri și foamete s'a trecut la un regim de bunăstare. Mizeria n'a decrescut cu un centimetru. Muncitorul e tot atât de crâncen exploatat ca și în trecut. E foamete în țară. Preocuparea de capetenie a cetățeanului este să facă cozi la prăvălii. Imaginea cu care vin străinii din România este a unui popor-fantoma, subalmentat și imbrăcat în adrește. Astăzi cași în anii anteriori, cea mai mare parte a bugetului țării se scurge în Rusia Sovietică. Românii nu li se ofera altceva, după munca istovitoare ce o prestează, decât discursuri sonore despre „prosperitatea patriei socialiste“. Se poate lăsa ispitit un refugiat de decretul de amnistie, pentru a se întoarce în iadul din care abia a scăpat?

Întoarcerea unui refugiat în țară mai ridică și o problemă de securitate personală. Ce garanții ofera regimul ca „socialist“ nu va avea nimic de suferit în viitor, presupunând că e dispus să-și uite de trecut și să muncască cu tot elanul la „construirea patriei socialiste“? Niciuna. Pentru că structura regimului nu permite să se facă niciun pronostic asupra securității cuiva. Pentru nimeni. Nici pentru Gheorghiu-Dej. Actualul premier al Republicii Populare e tot atât de amenințat să dispară în fundul unei vene ca și cel mai umil cetățean. Pe vremea când

partidul național-faraneșe nu era interesat, legionarii erau pești și între în partid. Între altele argumente, se arata legionarilor ca Iuliu Maniu li va apăra de comunisti. Dar pe Di Maniu cine îl apăra? — I-a venit unii legionari naștră-nica idee să-l întrebe pe interlocutorul său faraneș. Tot așa trebuie să-și pună fiecare refugiat întrebarea: cine garantează în R.P.R. de aplicarea onestă a decretului?

Cel ce mai stău la îndolala sa se gândesc la pașania refugiaților români întorși în țară în perioada 1945-1948. Un tren cu refugiați, plecat din Salzburg, nu s'a mai oprit până în Siberia. Nenumărați români, mânăți de dorul de a-și vedea țara, după un an, doi, de libertate au fost culeși și duși la canal sau în închisori. Cui sa reclame, când înșiși membrii comisiei de repatriere, în frunte cu Generalul Balogh, care le dase asigurări de libertate din partea guvernului, zăceau în închisoare?

Decretul de amnistie nu e un simptom de schimbare a climatului politic din România. Restul decretului este sa alăbească, pe departe, vigilența lumii occidentale, de alta parte, sa alăbească vigilența exilului românesc.

Pericolul pentru exilul nostru, și în genere pentru toți refugiații din răsărit, provine din alta parte. Din nepăsarea Occidentului. Cel mai puternic aliat al comunismului în lupta contra emigrațiilor răsăritene este absurdul tratament la care sunt supuși refugiații în țările occidentale. Nu ne referim la lipsa de libertate, ci la această interes pentru cauza lor. Marșă masă a refugiaților e lăsată fără niciun sprijin moral și material și oriunde apare o voință și o hotărâre de luptă, nu e prețuită cum ar cuvine.

În această atmosferă de continue decepții în care trăiesc refugiații români de zece ani, nu este exclus ca decretul de amnistie sa facă ceva vic-time printre ei.

CARTEA POLITICĂ

Actele vorbesc...

În urma unei convenții între Foreign Office și State Department, semnată în Iunie 1946, a început publicarea documentelor arhivei ministerului de externe german, cazută în mâna aliaților la sfârșitul războiului.

În timp ce primele patru volume tratează relațiile dintre Germania și marile puteri, între 1918-1945, volumul V, apărut în 1952, cuprinde o selecție de documente privitoare la raporturile celui de al treilea Reich cu micile state europene; peste două sute de pagini le ocupa capitolul II, intitulat „Südosteuropa”.

Correspondența ministerului de externe german cu reprezentanții săi în statele sud-estice, publicată în volumul V, se limitează numai la scurta perioadă dintre 21 Sept. 1937 și 15 Martie 1939, ziua în care președintele Cehoslovaciei, Hacha, a semnat în Berlin recunoașterea protectoratului german asupra Boemiei și Moraviei. În acest interval de 18 luni s'au petrecut însă principalele evenimente în politica internațională care au împus țarilor din Mica Antanta să-și revizuiască total atitudinea față de Germania: anexarea Austriei și desmembrarea Cehoslovaciei.

În Jugoslavia, acest curs fusese adoptat mai de vreme de guvernul lui Milan Stoiadinovici, care, deși angajat în politica de alianță cu Franța, a militat mereu pentru îmbunătățirea raporturilor cu Germania. Succesul acestei politici, până la lovitură de stat din primăvara anului 1941, a fost evident: Germania a refuzat să susțină cererile teritoriale ale Ungariei și Bulgariei față de Jugoslavia.

În România, orientarea spre Germania n'a fost însoțită de nicio substituție în aparatul guvernamental, nici de grupări politice și nici de persoane, cum ar fi fost normal să se întâmple la o schimbare de 180 de grade a politicii externe a țării. Aceiași oameni politici, care combătuseră și denunțaseră până atunci orice încercare de apropiere de Germania, pe linia intereselor naționale, s'au transformat peste noapte în partizani convinși ai colaborării cu Reich-ul. În același timp, după înlăturarea guvernului Goga, s'a continuat cu și mai multa înverșunare acțiunea de nimicire a Garzii de Fier, singura organizație politică care arătase necesitatea alianței cu Germania împotriva amenințării Rusiei sovietice.

Primele încercări de eșchetare cu Germania național-socialistă au fost întreprinse încă înainte de alegerile din Decembrie 1937 de către ministrul de externe din guvernul Tatarascu, Victor Antonescu. Astfel, într-o convorbire pe care acesta a avut-o la 4 Octombrie 1937, cu reprezentantul german la București, Fabricius, a declarat că România nu intenționează să strângă alianță cu Franța, ci, dimpotrivă, urmărește o întărire a prieteniei cu Germania. „La sfârșit”, raporta Dl Fabricius la Berlin, „Dl Antonescu mi-a spus că e în măsura să mă asigur că România vrea să înceapă din ce în ce mai mult cu Germania. El crede deosebit de mult la o apropiere de Germania și dorește și de Franța și Anglia”.

La 1 Ianuarie 1938, primul ministru Goga adresa lui Adolf Hitler un mesaj telegrafic, în care își exprima „voiața de nedrăcniat de a întări relații de prietenie cu Germania, în interesul ambelor țări”. Câteva săptămâni după aceea, guvernul Goga a fost înlocuit. Succesorul lui Istrate Micescu la Ministerul de Externe, Dl Popescu-Comnen, ministrul românesc la Berlin, a fâinat însă, înainte de a-și lua noul post în primărie, cu dea asigurări guvernului german că politica de apropiere față de Germania nu va suferi nicio schimbare. Sedul acției politice din Anwerthiger Amt notează, la 11 Februarie 1938, următoarele: „Astăzi m'a invitat ministrul plenipotențiar Comnen, cu sa-mi comunica, cu toate semnele emoției de care e capabil, că a fost chemat la București să fie însoțit de conducerea Ministerului de Externe. Speră că va putea să scape de acest fotoliu ministerial; altminteru,

nu va avea alt fel decât să pună în practică și mai puternic prietenia lui de totdeauna pentru Germania”.

Insemnările lui Francois Poncet din „Souvenirs d'une Ambassade” și cărțile pe care le-a scris Dl Comnen, după război, devaluiesc ca emoția, care l-a impresionat așa de mult pe diplomatul german, nu prea a fost reală. Asigurările sale au fost luate totuși atât de serios la Berlin, încât Ministerul de Externe german s'a crezut obligat să trimită tuturor serviciilor sale o scrisoare circulară, în care e manifestată satisfacția pentru menținerea cursului pro-german în politica externă a României, cu toate măsurile luate împotriva Garzii de Fier: „În privința politicii externe e interesant pentru noi faptul că regele a declarat că nu și-a schimbat intenția de a urmări apropierea sistematică de Germania și că și Tatarascu s'a pronunțat în același sens... Dacă în România e persecutată cu toată violența toată mișcarea cea mai apropiată ideologic de noi, Garda de Fier, n'avem nici un motiv să fim neliniștiți de acest lucru”.

Conform recomandărilor din „Bunderlass”-ul Ministerului de Externe, Fabricius sublinia, în cursul unei audiențe la palat, punctul de vedere al guvernului german, „de a face politica numai cu regele și cu guvernul său”. Cunoașterea atitudinilor adevărate din România și grija pentru viitorul relațiilor germano-române îi impune însă, numai la trei zile după declarația de mai sus, să trimită la 20 Mai 1938 secretarului de stat Weizsäcker un raport secret, în care îi atrage atenția asupra politicii interne catastrofale a lui Carol II. „Prin măsurile sale brutale împotriva Garzii de Fier, regele romite o mare greșală. Nu e treaba noastră să-l oprim dela aceasta, dar poate s'ar putea totuși să i se arate că pericol ar rezulta din încercarea de a nimici acest element, care, în definitiv, urmărește idealuri menite să contribuie la întărirea statului. Bolșevismul și strângerea legăturilor cu Rusia Sovietică a fost împiedecată în era Titulescu mai ales de propaganda Garzii de Fier în rândurile populației. Dacă acest element dispăre sau devine dușmanul înverșunat al regelui, va rezulta o situație extrem de complicată, care nu va folosi nici noua și nici civilizației europene”. La aceasta prevenire, Weizsäcker s'a grabit să răspundă că „rezerva față de Garda de Fier și procesul contra lui Corneliu Codreanu e absolut pe linia politicii externe germane. Nu ne-am gândit niciodată și nu ne gândim nici acum să întreprindem vreun fel de legături cu Garda de Fier... După cum ați observat, nici presa noastră nu a manifestat o simpatie clară pentru Codreanu și Garda de Fier. Asemănarea ideologiilor nu e un motiv să ieșim din aceasta rezerva”.

Rezerva observată de guvernul german nu rămâne fără ecou în cercurile din jurul regelui. La 29 Septembrie, mareșalul palatului, Flondor, împartășește ministrului Germaniei dorința lui Carol de a strânge și mai mult raporturile cu Reich-ul, iar a doua zi Fabricius poate telegrafia la Berlin: „Cât de puternică e dorința de o apropiere a României de Germania, în anturajul regelui, reiese și din aceea că măine am fost invitat la masa de unul din intimii regelui, mareșalul de vânătoare Mucioni”.

Un adevarat triumf diplomatic s'arbitorește plenipotențiarul german la București în raportul pe care l-a înaintat Ministerului de Externe, la 28 Octombrie 1938, despre o lungă convorbire avută cu George Brătianu, înainte de plecarea acestuia într-o vizită de informare în Germania. Seful fracțiunii liberale disidente i-a comunicat părerea sa de totdeauna despre necesitatea orientării energice a politicii externe române spre Germania. Convingerea aceasta i-ar fi făcut mai înainte să simțim că la Garda de Fier, dar reformele sociale preconizate de mișcare i-ar fi făcut entuziasmul inițial și s'a apropiat din nou de uchiul său, Dinu Brătianu, care s'a con-

vins acum, sub influența sa, ca sloganul „Totul cu Franța” s'a dovedit fals. „Aceasta transformare a lui Dinu Brătianu”, notează Fabricius, „înseamnă foarte mult; el eliberează pe rege de opoziția din lagărul principal, situat până acum exclusiv de partea Franței”. Cazul convertirii lui Dinu Brătianu la politica alături de Germania, afirma mai departe raportul, nu e unic. Aceiași tendință se constată și la fruntașii celui de al doilea partid istoric, partidul național-țărănesc. „În afara de Dinu Brătianu, a schimbat de poziție și conducătorul țărănist, Maniu. Și el a cerut într'un memoriu, pe care l-a trimis regelui împreună cu Dinu Brătianu, alăturarea de Berlin. Maniu a renunțat la obiecțiile ridicate altădată contra Național-Socialismului, acotit antidemocratic, și s'a pronunțat pentru o colaborare cu Germania”.

O culburare trecătoare a acestui început idilic al colaborării dintre politicienii români și Germania național-socialistă a provocat-o asasinarea lui Corneliu Codreanu. Deși Fabricius a telegrafiat imediat la Berlin să se ia măsuri ca presa germană să trateze „cu prudență” aceasta afacere, câteva zile au infierat crima comisa din ordinul regelui, la instigațiile Camariliei. Imputernicitul Reich-ului pentru ducerea tratatelor economice cu guvernul român, Clodius, transmitea la Berlin primele impresii, în termeni urmatori: „Asasinarea lui Codreanu și aderentilor săi a înrăutățit considerabil situația. Crima e condamnată în toate straturile populației. Chiar membri ai guvernului, sau persoane apropiate guvernului, nu încearcă decât șovain și cu argumente alabe să justifice și să explice asasinatul ca o rațiune de stat. Revolta în rândurile Garzii de Fier e enormă. Funcționari ministeriali, aparținând Garzii de Fier sau simpatizând cu ea, și-au exprimat oroarea față de mine, în cea mai violentă formă”.

În o astfel de situație se poate înțelege ușor căta stăruința a depus Dl Gafencu, urmașul Dn Comnen, ca să restabilească bunele raporturi cu reprezentantul Germaniei. În lipsa lui Fabricius, s'a adresat înscărunatului de afaceri Stelzer, pe care l-a asigurat că nu există niciun fel de „legatură tragică” între vizita lui Carol la Hitler și asasinatul din 29 Noembrie. După vreo două luni s'a reîntors la București și Fabricius. Într-o scrisoare trimisă a doua zi subsecretarului de stat dela Externe, Woermann, remarcă amuzat că „Dl Gafencu m'a îmbrățișat aproape și mi-a spus că prin întoarcerea mea i s'a luat o mare grijă”. Asasinarea șefului Legiunii a fost motivată de Dl Gafencu ca un răspuns la „actele de teroare comise de legionari în absența regelui... Statul a reacționat. Ca și în lupta împotriva vechilor parlamentari, ca Mopiu și Dinu Brătianu, guvernul a ramas biruit și în lupta contra Garzii de Fier”. Mai departe, Dl Gafencu și-a exprimat credința în stabilitatea regiunii, care se va organiza după modelul Fascismului și Național-Socialismului... Întrebat de Fabricius, dacă nu vor fi acceptați și evrei sau evrei hotezați la E.R.N., ministrul de externe român a dat cea mai categorică desmărire: „cursul e antisemit”, a declarat el.

Cu aceste asigurări de loialitate și prietenie, supararea de circumstanță a trimișilor Reich-ului s'a evaporat repede. Atașatul de aviație german la București, generalul Gerstenberg, raporta la 3 Februarie 1939, cât de încântat a ramas de audiența la rege și vizitele făcute la Ministerul Aviației și Statul Major: „Toti sunt înalțeliți de voiața ferma de a promova bunele relații cu Germania”. Deși se îndoiește că organizația Frontului Renașterii se bucura de sprijinul poporului, totuși, în lipsa de altceva, „o de preferat raul mai mic al colaborării cu regimul”. Cât de favorabil pentru satisfacerea intereselor germane era acest „rau mai mic”, rezulta clar și din detaliatul expozu trimis la 27 Februarie 1939 de directorul ministerial Wohltat, care a încheiat acordul economic româno-german, mareșalului Göring: „Încheierea acordului cu România și colaborarea prevăzută în timp sunt hotărâtor influențate de atmosfera politică creată

(Continuare în pag. 12)

INDUSTRIALIZAREA... Armistițiul dela Geneva

(Urmare din pag. 9)

Succesul eforturilor de industrializare a României, limitându-se la aprecieri de ordin strict material și făcând abstracție de implicațiile etice și politice, nu apare cu nimic mai puțin decât în celelalte state satelitare. Aceasta e cu atât mai remarcabil, dacă se ține seama de condițiile de plecare, incomparabil mai dezavantajate pentru România.

România are condiții naturale mai prielnice pentru dezvoltarea industriei grele decât Ungaria, dar e mult mai dezavantajată în această privință față de Polonia și Cehoslovacia sau chiar Jugoslavia. Legenda despre bogățiile mari ale României, cu care eram familiarizați pe bancile școlii, se volatilizează la prima cercetare serioasă: România e mai puțin o țară narză. Rămânerea în urma a producției de oțel, față de nivelul fixat în planul cincinal, nu e un efect al insuficienței capacității de producție, ci a penuriei de materii prime, pe care R. P. R.-ul le importa din Rusia (for) și Polonia (carbone). Al doilea obstacol în calea industrializării a fost surșia rezervelor de investiții în România, care rezulta clar din comparația veniturii reale pe cap de populație activă cu cel din celelalte state satelitare. Aceasta era înaintea de război, susținută în unități internaționale: 455 în Cehoslovacia, 359 în Ungaria, 352 în Polonia, 330 în Jugoslavia, 284 în Bulgaria și numai 243 în România.

Dar cel mai mare handicap pentru România, a fost faptul că dintre toate țările satelitare a avut cel mai mult de suferit de pe urma războaielor. Lăsând la o parte pierderile teritoriale și în oameni și cele cauzate de bombardamente aeriene și de luptele desăvârșite pe teritoriul său, România a avut de plătit cel mai greu tribut Sovieticilor.

Însoțită planificarea economică coordonată n'a fost posibilă decât abia din 1949 (celelalte țări satelitare au avut un avans de doi ani) din cauza tensiunii interne haotice și obscurității Sovieticilor, care puteau primi cu una mână aspră și o economie privată.

România n'a primit nici reparări, nici ajutoare gratuite și nici credite de mică mărime. În schimb a avut de plătit reparări Rusiei în valoare de 300 mil. dolari, susținuți la puterea de cumpărare din 1938, cifra în realitate 800 mil. dolari la cursul actual. La acestea s'au adăugat confiscările oficiale, jafurile neoficiale și întreprinderile trupelor sovietice. În total, după apăsătorile de legende americane la conferința de pace, Willard Thorp, Rusia a primit din partea României, până la 1 Ianie 1948, livrări gratuite în valoare de 1,765 miliarde dolari, „o cifră care reprezintă 84% din venitul național al României din perioada respectivă” (E. D. Tappe în: Central and South East Europe, 1945-1948, pp. 20-21). Acest tribut s'a ridicat până în 1951, după aprecierile făcute de E. C. E., la 2,6 miliarde dolari. Din instalațiile industriale au fost demontate de către Ruși cele mai importante instalații din industria petrolieră, o cincime din echipamentul industriei textile, laminoarele mare dela uzinele Maltă și c.

Cu fracțiunea din venitul național ramana necompensată de Sovietici și cu stabilimentele industriale golite de parte din echipament, s'a pornit la arșina de refacere a economiei și a planurii primului plan cincinal. Dacă succesorul acestei arșine e comparabil cu cel realizat de celelalte țări satelitare, meritul nu e al conducătorilor actuali, care, ca și la Cehoslovacia și Polonia, n'a încercat decât directivele Moscovei. Meritul e al populației românești, care a plătit cu sacrificii teribile industrializarea țării, care de nouă ani e chinată de foamete și droger care țapi vizitatorilor străini poartă pe umeri un standard de viață cu mult mai inferior decât populația din Cehoslovacia sau Ungaria. Fără permanenta jafului sovietic, cu cumpănă ca corupție constrângătoare și numai în folosul țării, fără sacrificarea crâncelor elementare pentru a vița demnă și în cadrul unei politici economice analizată de dispozițional tehnicilor marxiști-leniniști, poporul român va fi în stare după eliberare nu numai să asigure continuarea industrializării în ritmul actual, ci să-l depășească.

(Urmare din pag. 7)

judecând U.R.S.S., sprijinit pe votul unanim al congresului Statelor Unite. Mareșalul Bulganin a refuzat să discute acest subiect și președintele Eisenhower, nefiind sprijinit de delegații Angliei și Franței, s'a înclinat; deasemenea a renunțat și la problema acțiunilor subversive comuniste. Ori amândouă aceste probleme sunt de o importanță covârșitoare în stabilirea păcii. Așa după cum s'a afirmat că fără o Germanie unificată nu poate fi pace în lume, tot așa, la mai vârstă la ea, se poate spune că atâta timp cât parile susțin Moscova nu vor fi eliberate și până când Uniunea Sovietică nu va înceta activitatea subversivă de subminare comunistă în alte țări, nu va fi pace.

Faptul că Rușii au refuzat categoric să discute aceste două probleme, înseamnă că pentru ei ele sunt de cea mai mare importanță; mai mare chiar decât problemele pe care accepta să le discute: dar prin refuzul mareșalului Bulganin de a le discuta, votul unanim al congresului Statelor Unite n'a fost luat în considerare și spiritul de dreptate american a fost înfrânt.

Tot ce se poate afirma că s'a realizat, este că discuțiile care vor începe, vor duce ocuparea la o lămurire ultima și definitivă a întregii Rusii sovietice. În acest fel, conferința dela Geneva în caracterul unui armistițiu în timpul războaielor rece, de care adversarii se vor folosi pentru a se lăsa în mers la vederea războaielor calde.

Rusia nu renunța de buna voie la cuceririle ei actuale și nu renunța nicăieri cucerirea viitoare a lumii. Aceasta este problema pe care trebuie s'o cunoască lumea occidentală și ea nu se poate rezolva la masa verde.

General P. Ciurunga

PACATUL OAMENILOR DE TREABA

(Urmare din pag. 10)

partid ca oricare altul și mulțimile și-au pierdut încrederea și în el, spre marea nefericire a țării.

Generația tranșelor n'a reușit să doborâre monstrul politicianism. Aceasta generație glorioasă, care a oprit pe în urmă la porțile Moldovei, n'a fost în stare să-și strângă rîndurile în jurul unui program de guvernare adecvat noilor condiții naționale. Oamenii de treabă, cari s'au lăsat care fără o mână, care fără un picior din lăpșă, în loc să alunge cetele de politicieni, s'au mulțumit cu cîră și slăbălușă și o democrație.

Reacțiunea mișcării

Mișcarea Legionară a reluat lupta pe care oamenii de treabă n'au reușit să o ducă la bun sfârșit. Pentru a nu suferi scurta lor, mișcarea a adus o notă nouă în aceasta luptă. Încrederea în victorie, optimism fără margini, hotărârea de a continua lupta, oricît de puțin probabilă i-ar fi perspectivele. Pericolul de glândăre a acțiune politice de relaționare este descurajare și se filitarea în suferință adusă cu anii cari trec și cu înălțarea greutăților de tot felul. Corvinu Codreanu a poruncit ca elanul care deșine puterea nu se va lăsa delocuit mur. Devenea l'a înarmat pe legionarii cu eroismul de durată.

Politicienii au înțeles, înaintea oamenilor de treabă, nota nouă adusă de mișcare în viața politică. Vochile metode de descărușare și anihilare a oricărui inițiativă publică nu mai primiseră: nici banii, nici corupția, nici încrederea de desbiniere. Legionarii merg înainte, căutându-i cuși de subterfugii se ridică la culcu lor. Atunci depășitorii puterii s'au dăruia să curățe de violență. Dar mișcarea nu a cedat nici la fața violențelor, conștientă de mîșmaia cu i-o încredințare destinală nemulțumiri.

La început, oamenii de treabă n'au lăsat lupta mișcării. Aici de puterile etno dominată de politicieni lăsat nu și-au dat seama că legișoria nu fac altceva decât să le repereze în-

tr-o forma mai energică și mai materială peșterile lor glânduri de înaltare a Patriei. Mulți dintre ei au lăsat corp comun cu politicienii, condamnând „jocurile” tineretului și explicând acțiunile lui exaltate ca o explozie a tineretului, care se va potoli cu trecerea anilor. Alții mai târziu oamenii de treabă au început să se distanțeze de politicieni, unii dăruind acțiuni paralele, iar alții intrînd deodată în mișcare.

Sa sperăm că 23 August va aduce clarificarea curvență în rîndurile oamenilor de treabă. Triunfal politicianismului rămînd la aceeași dată conștientă cu cea mai aspră și din interiora nămolului. A sosit vremea ca oamenii de treabă să facă și ei „politica”, o singură politică, aceea care emana din propria lor concepție de viață, politică nemulțumiri. E un drept și o datorie a lor să ocupe locurile de conducere în stat.

O singura condiție se cere pentru ei să nu pregătescă noi decupări populare române: să rămîndă totuși la viața lor omenească de treabă.

ALINIAREA LUI TITO

(Urmare din pag. 5)

Ultimul gest de sfidare a Vestului din partea lui Tito e somarea guvernului german din Bonn de a-și plăti reparările, după modelul celor angajați față de Ierusalim. Aceasta pretenție exorbitantă pare a fi un pretext pentru eventuala cupere a relațiilor diplomatice cu Republica Federală Germană, neratificarea planului armistitului din statele satelitare. Amplasarea implicărilor restituirii lui Tito la politica sovietică se va vedea însă clar abia după ce va avea loc vizita pe care urmează s'o facă curînd în Moscova.

REVISTA PRESEI

(Urmare din pag. 5)

private, existînd alături de sectorul de stat, sau cum s'a înțeles cu succes în Cehoslovacia între 1946-1948. Proprietarii privați în agricultură va rămînd, dar ei nu va putea realiza pămîntului în absoț, cu condiția ca aceste absoț să nu fie victime cu cuceririle dictaturii comuniste.

Toate aceste considerații politice și economice sunt făcute în ipoteza că Europa răsăritească va fi eliberată fără război; cu atât mai plauzibilă vor fi implicările lor în eventualitatea sigură a eliberării prin război.

ACTELE VORBESC...

(Urmare din pag. 11)

Între cele două țări. Ma refer la declarațiile regelui și intenția ministrului de externe Gadenca de a face o vizită la Berlin, înainte de a se duce la Londra și Paris. În timpul tratativelor, din Gadenca a reșis încrederea de creațiune din Londra, Paris și Moscova, pentru a mura cît de serioasă e intenția guvernului român de a se înțelege în primul rînd cu Germania.

Reproducerea actelor ministrului de externe german asupra relațiilor cu România se aprige la 15 Martie. A urmat apoi războiul. Imperiul Polonez, înfrîngerea Franței și cucerirea țării noastre, plus la intrarea în război contra Rusiei, alături de Germania. În acest timp, cucerirea la politica de colaborare cu Germania a cuprins întreaga clasă conducătoare din România, la guvernul mareșalului Antonescu fiind reprezentate toate curentele, dela DN Creștin, reprezentat partidul liberal, plus la Nordescu-București, colaboratorul apropiat al lui Ion Minica.

Acum colaborarea era conformă cu interesele țării și nu poate fi reprezentată naționalistă și. Cămine au trebuit să vină și ca în vremea cuprinderii grațurilor lui Adolf Hitler se conștienta că încrederea prizonierii Gărzii de Fier, desăvârșită de anumiți oameni, altădată, ca o filială a naționalității în România. Cămine nu se poate uita o camelonismul acelor politicieni, care după terminarea războaiului s'au transformat, cu prin farmec, în anticomuniști, rezistenți și partizani ai colaborării cu Sovietele, ca apoi, după începerea tensiunii ruso-americane, se conștienta să fie mincatori de „faciști”, dar să devina tot atît de îndrăgiiți anticomuniști.